



Адвокатско дружество „Иванова и Христозов“
гр. Русе 7000, ул. Г.С.Раковски №4 , оф.3
тел. 082 584 355, 0887597488
plhristozov@gmail.com

www.ivanovahristozov.com

Бюлетин - ЗОП м. септември 2017г.

Относно:

Определянето на показателите за оценка на офертите

Определянето на показателите за оценка на офертите е част от оперативната самостоятелност на възложителите, като последните сами определят онези показатели, които имат преимуществено значение за избора на участниците, като посочват самостоятелно и тяхната относителна тежест. Въпреки това, при изготвяне на методиката трябва да се спазват основни законови положения, установени в действащите нормативни актове

С оглед на гореизложеното, следва да се отбележи, че възложителят е в правото си да определи показателите за оценка и тяхната тежест по целесъобразност, която не подлежи на контрола за законосъобразност, извършван от КЗК. В случая, обжалваните показатели и по-конкретно методиката за тяхната оценка по никакъв начин не нарушават изискванията на ЗОП и принципите за равнопоставеност и недопускане на дискриминация, поради което КЗК счита, че не е налице закононарушение касаещо методиката за комплексна оценка на офертите.

Относно:

Анализ на предложенията от комисията

В конкретният случай след анализ на представените в производството доказателства КЗК приема , че е обективно невъзможно за се изведе категорично заключение , че предложените от участниците срокове за реакция са „реално изпълними“ и безрезервното им приемане от комисията е неправилно. От така изложеното може да се заключи , че липсват данни , по какъв начин комисията е стигнала до притовоположния извод , а не че предложенията на участниците не са единствено и само с цел спечелване на поръчката без да се представят относими и адекватни доказателства за това. С оглед на изложеното КЗК счита , че оценителната комисия не е анализирала задълбочено и внимателно техническите предложения на участниците и неправилно ги е допуснала до класиране без да изисква разяснения от тях на основание чл. 104,ал.5 от ЗОП.

Относно:

Търговска тайна на техническото предложение

Във връзка с постъпилото Искане на основание чл.208 ал.3 от ЗОП (в което е посочено , че техническото предложение представлява търговска тайна и същото не следва да се разгласява) КЗК счита , че следва да се вземат предвид и нормата на чл. 102,ал.2 от ЗОП, която съдържа забрана участникът да се позове на конфиденциалност по отношение на предложението, подлежащо на проверка. Законодателят е приел , че принципите на публичност и прозрачност следва да имат превес над интересите на отделните участници

Относно:

Условия и изискване на възложителя към участниците и кандидатите.

Съгласно основополагащата норма на чл.2, ал.2 от ЗОП при възлагане на обществените поръчки възложителите нямат право да ограничават конкуренцията чрез включване на условия и изисквания, които да дават необосновано предимство или необосновано да ограничават участието на стопанските субекти и които не са съобразени със стойността , сложността, количеството или обема на обществената поръчка. Основните фактори, с които следва да се съобразява възложителя при залагането на изисквания към опита на участниците са предметът и обемът от дейности , идентични или сходни с тези на поръчката.

Относно:

Офериране на работно ръка в цифри

Дори никъде в документацията да не е записан задължителен брой на работници, линейният график трябва да е цяло число. Работната ръка не може да бъде оферирана като число , представляваща десетична дроб. Една работа може да бъде извършена за част от работния ден , но не може да бъде извършена от част от работник. Изпълнението на дадената дейност е възможно да се осъществи от минимум един човек и работната ръка не може да бъде оферирана като число , представляващо десетична дроб.

Относно:

Деклариране на обстоятелства в част III, б. "А" и „Г“ ЕЕДОП

Обстоятелствата по чл.194-208, чл.213а-217, чл.219-252 и чл. 254а-260 от НК имат характер на национални основания за изключване, поради което декларирането им следва да се извърши в б.Г от ЕЕДОП „Други основания за изключване , които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителят на държавата членка“. В настоящият случай участникът е маркирал в тази графа отговор „не“. Видно от текста на приложената в документацията бланка на ЕЕДОП, ако икономическият оператор отбележи „да“ в част III, б. "А" и „Г“, означава , че за същия са налице основанията за отстраняване и обратно. КЗК счита, че при липса на основания по чл.54,ал.,т.1 от ЗОП за отстраняване на кандидата/участника, не е необходимо изрично и подробно да бъдат изписани отделните състави на НК в съответните раздели на част III на ЕЕДОП. Конкретно посочване на едно или друго обстоятелство е важно и се налага , когато в ЕЕДОП е маркиран отговор „да“ в б. „А“ или „Г“, за да се установи , коя от хипотезите, предвидени в закона, е налице

Относно:

Формални мотиви.

Изискването за мотивиране на дейността на помощния орган на възложителя, свързана с разглеждането и оценяването на предложенията на участниците е пряко свързана със законосъобразността на крайния акт на възложителя , който се опира на констатациите на протоколите и доклада на конкурсната комисия. Излагането на формални мотиви от страна на комисията относно поставените оценки при избор на критерий , базиращ се на експертните познания на комисията, се приравнява на липса на такива , доколкото възпрепятства упражняването на контрол от страна на КЗК по законосъобразност. В конкретната обществена поръчка с предмет строителство, излагането на констатации,

които представляват копие на изискванията на Възложителя , не отговаря на императива на чл.60,ал.1т.8 от ППЗОП, който посочва, че докладът следва да съдържа „мотивите за допускане на всеки участник“. И двамата участници , стигнали до етап оценка на техническото предложение, са допуснати с еднакви и бланкетни , независимо , че предложенията се различават едно от друго.

Настоящият бюлетин представлява синтезирана извадка от съдържанието на издадени решения на Комисията за защита на конкуренцията през месец Август 2017г. Поместените текстове са извлечени от самото съдържание на решенията , но не представляват дословен цитат . Редактирането им е извършено с цел да се обособи принципното становище на Комисията по тълкуването на закона , изразено при решаване на конкретния казус, така както Адвокатско дружество „Иванова и Христов“ го възприема. В този смисъл съдържанието на бюлетина не съдържа съвет към адресатите, а цели да създаде улеснение при работата на участниците и кандидатите.