



Адвокатско дружество „Иванова и Христозов“  
гр. Русе 7000, ул. Г.С.Раковски №4 , оф.3  
тел. 082 584 355, 0887597488  
[plhristozov@gmail.com](mailto:plhristozov@gmail.com)

[www.ivanovahristozov.com](http://www.ivanovahristozov.com)

---

## Бюлетин - ЗОП м. август 2017г.

### **Относно:**

#### **Преценка на законосъобразността на обосновката**

Това , което КЗК следва да извърши в качеството си на контролен орган, е проверка за законосъобразността на действията на комисията , а именно – дали помощният орган е направил оценка на направената обосновка по отношение на нейната пълнота и обективност относно обстоятелствата по чл.72,ал.2 от ЗОП. Действията на комисията следва да бъдат обективирани в протокола за работата ѝ и мотивирани, посредством излагане на съдържащите в обосновката факти и обстоятелства и посочване на коя от хипотезите на чл.72,ал.2, т.1-5 от ЗОП се отнасят посочените в обосновката обстоятелства.

Преценката за тяхната обективност или не е елемент от аналитичната дейност на помощния орган и като такава , е изключена от контрола за законосъобразност на помощния орган , осъществяван от КЗК, доколкото не следва да бъде разглеждан по съществуването си.

### **Относно:**

#### **Оповестени условия във връзка с оценка нивото на изпълнение**

След като според оповестените условия на възложителя , по- високия брой точки се постига с повече на брой предложени експерти, без обаче да е известна какви функции ще изпълняват , нито има изискване за минимален образователен ценз и / или професионална компетентност, то всеки може да предложи лица с различно образование, професионален опит, като оценителната комисия няма да има обективни критерии, въз основа на които да съпостави предложенията на отделните участници.

КЗК счита , че този начин на за определяне на оценката по съответния подпоказател противоречи на рзпоредбата на чл.70, ал.7, т.1 и т.2 от ЗОП , тъй като не дава възможност да се оцени нивото на изпълнение , предложено във всяка оферта в съответствие с предмета на обществената поръчка.

#### **Относно:**

#### **Неясноти по отношение на конкретно изискване към участниците**

Ако жалбоподателят е имал неясноти по отношение на конкретно изискване от документацията за участие , същият е следвало да поиска разяснение по реда на чл.33, ал.1 от ЗОП, което не е направено. В случая така допуснатият пропуск от участника не би могъл да се санира чрез представяне на разяснения по чл. 104,ал.5 от ЗОП (*При разглеждане на офертите, когато е необходимо, се допуска извършване на проверки по заявените от участниците данни, включително чрез изискване на информация от други органи и лица. От участниците може да се изиска да предоставят разяснения или допълнителни доказателства за данни, посочени в офертата. Проверката и разясненията не могат да водят до промени в техническото и ценовото предложение на участниците*)

#### **Относно:**

#### **Изискването за опит на участник**

Заложеното в процедурата изискване за опит на участник не е дискриминационно. Целта му е да се гарантира , че участниците са изпълнявали сходни с бекта на поръчката дейности , за да се предвиди и подsigури качествено , навременно и адекватно изпълнение.

#### **Относно:**

#### **Изпълнение на изискването за оптимално съотношение качество/цена.**

В критерии за възлагане от обявлението за всяка обособена позиция са посочени следните показатели – като критерии за качество – „техническа оценка“ тежест 40 и „Цена“ – тежест 60. Това води на недвусмисления извод, че като показатели за оценка

възложителят е включил показател за оценка на качествените аспекти от предмета на поръчката и цената за изпълнение, което насочва към критерии по чл.70, ал.2 от ЗОП, а именно оптимално съотношение качество/цена

## **Относно:**

### **Рамки на контрол на КЗК**

Съгласно практиката на КЗК и ВАС, законосъобразността на действията на комисията по оценяване на техническите предложения, се преценява само с оглед спазване на приетата методика и критерии на оценяване, доколкото в настоящия случай е зарожан показател за оценка на офертите, предполагащ субективна преценка и експертно мнение при формиране на резултата. Осъществения от КЗК контрол за законосъобразност, се ограничава само в рамките на проверката, дали е спазена предварително обявената методика за оценка в границите, посочени от възложителя и дали поставените оценки са обосновани. Постоянната съдебна практика е категорична, че е проверява дали са изложени относими мотиви за оценяването, дали те съответстват на утвърдената и надлежно оповестена методика, като трябва да се проследи, дали не е променен критерият на оценяване.

## **Относно:**

### **Несъществено нарушение на процедурата.**

Срещу решението за откриване на процедура за възлагане на обществена поръчка е постъпила жалба с искане за налагане на временна мярка „спиране на процедурата“. Съобразно текста на разпоредбата на чл.203,ал.3 от ЗОП в този случай процедурата спира до влизане в сила на определението, с което се отхвърля искането за налагане на временната мярка. Действително до този момент не е следвало да се извършват действия по процедурата, но в конкретният случай КЗК счита, че отварянето на офертите за участие и разглеждането на документите по чл.39, ал.2 от ППЗОП, съдържащи се в офертите на участниците, следва да се приеме за несъществено нарушение на чл.203, ал.3 от ЗОП. Поради липса на легално определение, съгласно съдебната практика за съществено се приема това административно процесуално нарушение, което е довело до друг по своето съдържание акт.

**Относно:**

### **Изисквания за прекратяване на процедура по ЗОП**

Съгласно чл.110,ал.1т.5 от ЗОП, за да бъде прекратена процедурата по възлагане на ОП е необходимо кумулативното наличие на две препоставки : установено нарушение на процедурата , което не може да бъде отстранено без това да промени условията , при която същата е обявена. В конкретния случай е налице нарушение , изразяващо се в засягане целостта на плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ на единия участник. Помощният орган своевременно е взел мерки за недопускане узаването на съдържанието му , като го е запечатил. Така е изпълнена законовата цел- да бъде запазена конфиденциалността на до момента на публичното им отваряне.

Поради изложеното КЗК не споделя мотивите на Възложителя за наличие на основание за прекратяване на процедурата на основание чл.110,ал.1,т.5 от ЗОП

---

Настоящият бюлетин представлява синтезирана извадка от съдържанието на издадени решения на Комисията за защита на конкуренцията през месец Август 2017г. Поместените текстове са извлечени от самото съдържание на решенията , но не представляват дословен цитат . Редактирането им е извършено с цел да се обособи принципното становище на Комисията по тълкуването на закона , изразено при решаване на конкретния казус, така както Адвокатско дружество „Иванова и Христов“ го възприема. В този смисъл съдържанието на бюлетина не съдържа съвет към адресатите, а цели да създаде улеснение при работата на участниците и кандидатите.