



Адвокатско дружество „Иванова и Христозов“  
гр. Русе 7000, ул. Г.С.Раковски №4 , оф.3  
тел. 082 584 355, 0887597488  
[plhristozov@gmail.com](mailto:plhristozov@gmail.com)

[www.ivanovahristozov.com](http://www.ivanovahristozov.com)

---

## Бюлетин - ЗОП м. юли 2017г.

### **Относно:**

#### **Същността на линейния график.**

Като документ, по своята същност, линейният график визуализира в рамките на конкретен времеви период, предвидения за осъществяване по обществената поръчка строителен процес, неговата етапност, кадрова и ресурсно-техническа обезпеченост. В този смисъл, начинът на неговото изготвяне и съдържанието му до голяма степен показват професионалните способности и подготвеност на дадения строител за извършване на предвидените по обществената поръчка строително-монтажни дейности. Непосочването в линейния график на ресурсната обезпеченост и разпределението ѝ по отношение на отделните видове строително-монтажни работи, представлява неотговаряне на конкретно поставено в документацията изискване относно задължителното съдържание на техническото предложение. Въпросната непълнота в указаната част на офертното предложение се явява съществен порок в представените документи, който доколкото е свързан със задължителното съдържание на техническото му предложение – не може да бъде saniран по предвидения от законодателя нормативен ред, установен в разпоредбите на чл. 104, ал. 5 от ЗОП.

### **Относно:**

**Технически грешки при изписване на правното основание за издаване на решението.**

Допуснатата техническа грешка при изписване на правното основание , въз основа на което се издава решението за определяне на изпълнител не е от съществено значение и не води до отмяната му.

**Липсата на имената на присъстващите лица** , положили подписи на зеновите предложения и на техническите предложения не съставлява нарушение.

Когато **възложителят е възприел мотивите на комисията** и след като изрично се е позовал на тях, то административният акт е мотивиран, а описаните в протоколите и приложенията обстоятелства ставаат неделима част от крайното решение.

**Относно :**

**Поправяне на грешки и допълване на условия в ОП чрез разяснения.**

Недопустимо е чрез разяснения да се внасят промени в условия или изисквания по процедурата, включително и да се коригират допуснати технически грешки. Допълване на изисквания е и отстраняване на пропуски и несъответствия се извършват по реда на чл.100 от ЗОП , а не по реда на чл.33 от ЗОП.

**Относно:**

**Правомощия на автора на разяснение.**

Издаването на разяснения по ОП от лице , което не е оправомощено от Възложителя на ОП по чл.7,ал.1 от ЗОП за действия по чл.180, ал.1 от ЗОП води до незаконосъобразност на действието.

**Относно :**

**Ограничения на Възложителите да поставят условия и поставят изисквания (ОП- доставка на храни ) .**

Съгласно чл.12 , ал.1 от Закона за храните производството и търговията с храни се извършва само в обекти , регистрирани по реда на ЗХ от Областната дирекция по безопасност на храните по местонахождение , за което се издава удостоверение. Ето защо противоречие със закона представлява изискването на Възложителя да се представят разрешение за търговска дейност и санитарно разрешение за търговия с храни.

Изискването за участника да разполага с един обект/склад на лицензирана стокова борса или тържище, се явява ограничително по смисъла на чл.59,ал.2 от ЗОП, защото дава предимство и ограничава необосновано участието в поръчката.

Относно :

**Липса на лого на ЕС и Оперативна програма „Региони в растеж“ 2014-2020 върху документи на кандидати и участници.**

Поставеното от възложителя изискване към офертите, че представените към документацията образци са задължителни за участниците. Всяка страница от тях съдържа изискуемо лого. Неразделна част от договора е и техническото предложение по съответната обособена позиция, като това изискване на Възложителя кореспондира на разпоредбата на чл.112, ал.4 от ЗОП, съгласно която договорът трябва да съответства на проекта на договор, приложен към документацията допълнен със съответните предложения в офертата, въз основа на които участникът е определен за изпълнител. По този начин Възложителят е обезпечил наличието на лого на ЕС и лого на Оперативна програма „Региони в растеж“ 2014-2020г. върху документите от офертата. Използването на аналогични бланки без тях представлява нарушение на предварително оповестените указания на комисията и след прилагане на чл.54, ал.8 и ал.9 от ППЗОП участникът следва да бъде предложен за отстраняване поради съществена нередовност на документите- липса на лого върху образците.

Относно :

**Правен интерес от обжалване решение на Възложител.**

Съгласно чл.198, ал.1, т.3 от ЗОП жалба може да се подаде от всеки заинтересован кандидат или участник – в случаите по чл.197, ал.1, т.7 от ЗОП. Тази разпоредба визирва решенията за определяне на изпълнител и прекратяване на процедурата. Следователно законодателят е регламентирал, че право да оспорят решението имат за прекратяване на процедурата само заинтересованите кандидати или участници в процедурата но не и заинтересованите лица. Съгласно §2, т.59 от ДР на ЗОП, участник е стопански субект, който е представил оферта или проект или е поканен да участва в преговори. Съгласно §2 т.13 от ДР на ЗОП заинтересован участник е участник, който не е отстранен окончателно от процедурата. Отстраняването е окончателно, когато е уведомен за решението, с което е отстранен и това решение е влязло в сила. Заинтересован е и участник който е класиран, но не е избран за изпълнител. С оглед на изложеното, право да оспорят решението за прекратяване имат участници, които са подали оферти. Ако участник не е подал оферта по друга обособена позиция на същата поръчка, то жалбата му срещу

решението на възложителя по тази позиция се явява недопустима поради отсъствие на правен интерес.

---

Настоящият бюлетин представлява синтезирана извадка от съдържанието на издадени решения на Комисията за защита на конкуренцията през месец Юли 2017г. Поместените текстове са извлечени от самото съдържание на решенията , но не представляват дословен цитат . Редактирането им е извършено с цел да се обособи принципното становище на Комисията по тълкуването на закона , изразено при решаване на конкретния казус, така както Адвокатско дружество „Иванова и Христозов“ го възприема. В този смисъл съдържанието на бюлетина не съдържа съвет към адресатите, а цели да създаде улеснение при работата на участниците и кандидатите.