



Адвокатско дружество „Иванова и Христов“
гр. Русе 7000, ул. Г.С.Раковски №4, оф.3
тел. 082 584 355, 0887597488
plhristozov@gmail.com

www.ivanovahristozov.com

Бюлетин - ЗОП м. март 2018г.

Относно:

Несъответствие на констатациите на комисията със съдържанието на офертата

Констатациите на Комисията относно съдържанието на офертата на участника, не кореспондират с действителността. С оглед на изложеното, следва да се обобщи, че комисията за провеждане на процедурата е допуснала съществено нарушение на правилата на ЗОП, доколкото на практика не е разгледала и не се е запознала с действителното съдържание на офертата на „.....“ АД. Това съставлява самостоятелно основание за отмяна на оспорения акт, като при новото разглеждане на преписката комисията следва да извърши ново разглеждане на техническото предложение на жалбоподателя „.....“ АД

Относно:

Недостъпност на линковете към протоколите като нарушение на ЗОП

Страните не спорят, че линк към протоколите е създаден на 22.12.2018 г., като в становището на възложителя се посочва, че е възможно по технически причини съдържанието на файловете да не е било достъпно до 28.12.2018 г. При това положение следва да се приеме, че действително е налице нарушение на правилата на чл. 42, ал. 2, т. 4 от ЗОП във връзка 24, ал. 1, т. 5 от ППЗОП но то не е съществено, доколкото не е довело до възпрепятстване на правото на защита на „Главболгарстрой“ АД. Жалбоподателят е изготвил жалбата си и я подал своевременно, в законоустановения за това срок.

Относно:

Изчисляване на срокове на процедурата

Неправилно е да се приема, че сроковете за процедурата се броят от самото обявяване на съответния акт на възложителя. Според текста на чл. 74, ал.1 от ЗОП минималният срок за получаване на оферти в откритата процедура е 35 дни от датата на изпращане на обявлението за обществена поръчка за публикуване. Тоест срока определен от възложителя за подаване на оферти се брои от датата на изпращане на обявлението за публикуване в Регистъра на АОП, а не от датата на публикуването му в Регистъра на АОП. Това важи и за решенията за одобряване на обявление за изменение или допълнителна информация, издавани по реда на чл.100, ал.11 от ЗОП.

Относно:

Тежестта на отделните показатели в методиката за оценка

Следва да се отбележи, че при изготвянето на методиката възложителят разполага с определена оперативна самостоятелност да определя вида и тежестта на отделните показатели, доколкото действията му не нарушават приложимите разпоредби на ЗОП и ППЗОП. В тази връзка КЗК счита, че възложителят е утвърдил методика, в която начина на оценяване и тежестите на отделните показатели са определени съобразно дискреционната преценка на възложителя в съответствие с неговите потребности от една страна и от друга страна осигурява безпристрастно и обективно оценяване на офертите, гарантиращо равнопоставеност, като по никакъв начин не се ограничава конкуренцията, не се дискриминират участниците и не се дава необосновано предимство на определени участници пред други. Следвайки посочените в методиката за оценка указания всеки участник може да изготви ценовата си офертата, като направи съответната преценка на разходните нива, които е в състояние да предложи според възможностите си, като офертата му да получи съответния общ брой точки. КЗК счита, че е осигурена необходимата конкурентна среда за участниците и са създадени необходимите условия за постигне оптимална ефективност при разходването на средствата за предоставянето на услугата

Относно:

Обснровка по чл.72, ал.1 от ЗОП за срок на изпълнение

Възложителят изисква обоснровка по чл.72, ал.1 от ЗОП, когато предложението в офертата на участник е свързано с цена или разходи, но не и със срок за изпълнение на поръчката, поради което Комисията за защита на конкуренцията счита твърдението на жалбоподателя за неоснователно.

Относно:

Обжалване поредност на класиране при законосъобразно отстраняване

Жалбоподателят в настоящото производство е законосъобразно отстранен от участие. Извън собственото си отстраняване, той обжалва съответствието с изискванията по процедурата единствено на класирания на първо място участник, включително представената обосновка по чл. 72, ал. 1 от ЗОП, без да възразява срещу определения на второ място и следващи. С оглед на това е необходимо да се посочи, че независимо дали ще бъдат констатирани или не пороци в офертата на първият класиран, това не би могло да доведе до постигане на никакви целени от жалбоподателят последици в правната му сфера, тъй като по процедурата има и втори класиран участник, срещу когото не са наведени възражения, като преклузивният срок за това е изтекъл, поради което същият следва да се възприема като законосъобразно класиран. В заключение, за жалбоподателя липсва правен интерес да обжалва класирането и избора за изпълнител поради което наведените в тази насока твърдения следва да бъдат оставени без разглеждане.

Относно:

Изискване за годност на кандидатите, поставено от Възложителя

За изпълнението на тези дейности възложителят е поставил изискване за годност /правоспособност/ за упражняване на професионална дейност, съгласно което участниците следва да са вписани в Камарата на строителите и да притежават Удостоверение за изпълнение на строежи от 1-ва категория, четвърта група. Разпоредбата на чл. 59, ал. 2, изречение 2-ро от ЗОП посочва, че въведените критерии за подбор следва да съответстват на предмета, стойността, обема и сложността на обществената поръчка. Същевременно, обаче възложителят не е указал каква е категорията на строежа – предмет на обществената поръчка, а категорията строеж е обстоятелство, имащо пряко отношение към предмета и сложността на строителството, предмет на обществената поръчка, както и към изискванията, които се поставят спрямо участниците в процедурата.

Непосочването на категорията строеж, КЗК счита за нарушение на чл. 59, ал. 2 изречение 2-ро от ЗОП, във връзка с чл. 60 от ЗОП и доколкото не би могло да бъде установено дали конкретен участник, а впоследствие и избраният изпълнител, има възможност да изпълни предмета на поръчка.

Относно:

Неточности в техническото предложение и фактически грешки

Изготвянето на техническото предложение, по коректен начин, не предполага тълкуване и двусмислие, е изцяло в тежест на участниците. Те трябва да съобразят,

отчетат и да следват изискуемите правила, както на поръчката, така и на приложимата правна уредба. Разпоредбата на чл. 104, ал. 5 от ЗОП изрично препяства възможността да бъдат правени каквито и да било промени във вече изготвените технически и ценови предложения на участниците. В този смисъл, отстраняването на допуснатата от жалбоподателя неточност, ако се възприеме като такава, несъмнено би попаднала в условията на забранената от закона промяна, доколкото би съставлявало изменение в техническото предложение на участника. Законодателят не е предвидил критерий, по който да раздели евентуално допуснати неточности на такива, които са съществени, и други, представляващи техническа грешка или др.

Относно:

Прекратяване на възлагателна процедура

С разпоредбата на чл. 110, ал. 2 от ЗОП е предвидена правна възможност за прекратяване на възлагателна процедура при подадена само една оферта или заявление за участие, или при допуснат до класиране само един участник, или само една оферта, отговаряща на предварително обявените условия на възложителя. Следва да се има предвид, че нормата на чл. 110, ал. 2, т. 2 от ЗОП е с диспозитивен, а не с императивен характер, т. е. с тази правна норма се определя правото, а не се вменява задължението на възложителя да прекрати процедурата за възлагане на обществената поръчка.

Относно:

Изискване за кратко описание на предложенията на участниците

Предвид отсъствието на субективно оценяване, то липсата на кратко описание на техническите предложения на участниците, респ. няма мотиви за допускане на същите до следващ етап в процедурата, не води до пречка да бъде извършен последващ контрол относно законосъобразността на оценяването, извършено от комисията. В случая, помощният орган е изложил недостатъците в офертите на участниците, спрямо които е направена преценка, че не съответстват на едно или друго изискване по документация, респ. е направено предложение към възложителя същите да бъдат отстранени от процедурата. Това, по същество, съставлява излагане на мотиви защо определени участници не са допуснати до етап оценка на техническо предложение. Тук следва да се добави, за пълнота, че в действащата понастоящем редакция на ЗОП (обн. ДВ. бр.13 от 16 Февруари 2016 г.) липсва императивно изискване за кратко описание на предложенията на участниците, когато критерият за оценка е „оптимално съотношение качество/цена“, каквото имаше в чл. 72, ал. 1, т. 4 от предходната редакция на ЗОП (отм.) (обн. - ДВ, бр. 40 от 2014 г., в сила от 01.10.2014 г.), в случаите при критерий за оценка „икономически най-изгодната оферта“. В съвкупност с установената по-горе методика, предполагаща оценка на

база цифрово измерими показатели, респ. в отсъствие на субективен елемент, то възражението на жалбоподателя следва да бъде отхвърлено като неоснователно.

Относно:

Обхват на проучване на преписката от КЗК

В ЗОП е определен специален ред, по отношение на общия ред по АПК, за обжалване на решенията, действията и бездействията на възложителите на обществени поръчки. Контролът за законосъобразност, осъществяван от КЗК, е законодателно ограничен. Според чл. 207 от ЗОП, проучването по преписката обхваща обстоятелствата по жалбата. Съгласно чл. 199, ал. 2, т. 5 от ЗОП, жалбоподателят трябва да посочи в жалбата възраженията, основанията и исканията си. Т.е. предметът на проучването, а оттам и на последващото произнасяне на КЗК със съответен акт, следва да е съобразно посочените в жалбата възражения, основания и искания. Жалбоподателят трябва да положи дължимата грижа преди подаване на жалбата да се запознае с фактическата обстановка и да изложи конкретните фактически обстоятелства по процедурата, на които базира твърденията си за нарушение.

Относно:

Доказване на обстоятелства относно лично състояние

В съответствие с чл.67, ал.1 от ЗОП отсъствието на обстоятелствата относно личното състояние се декларира при подаване на заявлението/офертата в ЕЕДОП. Доказването, съобразно чл.67, ал. 6 от ЗОП, се осъществява преди подписване на договора и то само от избрания за изпълнител участник. Допустимо е, съгласно чл.67, ал.5 от ЗОП, възложителят да изиска, по своя преценка, някои или част от документите за доказване. Изразът „по всяко време“ в чл.67, ал.5 от ЗОП следва да се разбира „по всяко време след подаване на заявлението/офертата“. Това произтича както от разпоредбата на ал.1, така и от целта на тези норми, транспониращи относимите европейски директиви, а именно - да се премахне административната тежест от участниците в процедурата като се освободят от задължението да представят документи, касаещи личното им състояние и критериите за подбор на етап процедура и по този начин да им се позволи да насочат вниманието към подготовка на техническите си и ценови предложения за изпълнение на поръчката.

Настоящият бюлетин представлява синтезирана извадка от съдържанието на издадени решения на Комисията за защита на конкуренцията през периода м.Март 2018г. Поместените текстове са извлечени от самото съдържание на публично обявените решения, но не представляват дословен цитат. Редактирането им е извършено с цел да се обособи принципното становище на Комисията по тълкуването на закона, изразено при решаване на конкретния казус, така както Адвокатско дружество „Иванова и Христов“ го възприема. В

този смисъл съдържанието на бюлетина не съдържа съвет към адресатите, а цели да създаде улеснение при работата на участниците и кандидатите.